



Fødevarestyrelsen
ahl@fvst.dk
Cc: karmy@fvst.dk, ltm@fvst.dk

5. december 2023
moh/23-02960

Bekendtgørelse om lavpatogen aviær influenza i fjerkræ, fugle i fangenskab og fugle som selskabsdyr

J.nr. 2022-14-81-21534

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) har følgende kommentarer til J.nr. 2022-14-81-21534;

Generel kommentar:

Jævnfør Kommissionens delegerede forordning 2020/689 af 17. dec 2019 Bilag 1, Afsnit 2 pkt. 3 defineres det sygdomsfremkaldende agens, der forårsager infektion med LPAI som "ethvert influenza-A virus af subtype H5/H7, der ikke er HPAI-virus". Foreslår af hensyn til umiddelbar forståelse, at dette fremgår af bekendtgørelsens navn.

§2.

3) Det er uklart hvad "*de i nr. 9) nævnte*" henviser til?

§4

Forslag til en mere klar formulering: "*har påvist lavpatogen aviær influenza af subtype H5/H7, der ikke er HPAI i materiale fra fjerkræ i virksomheden eller husstanden*". Jævnfør ovennævnte 2020/689 Bilag 1: Specifikke definitioner af tilfælde af sygdom hos landdyr, Afsnit 2 pkt. 3.

§5

Uklart om det er operatøren eller virksomheden der er under OT? Det vil normalt forstås som virksomheden, men det bør defineres tydeligere i denne paragraf.

§6

Indledningen er formuleret sådan, at man må opfatte det som om det er menneskene, der er mistænkt eller smittet og bør derfor omformuleres.

Det er uklart om flytterestriktioner gælder alle dyr på ejendommen eller kun for de i 1-9 nævnte aktiviteter? Bør præciseres.

Der bør under alle omstændigheder kunne gives mulighed for at flytte 16-20 uger gamle hønniker til et konsumægshønsehoid, da der ofte vil være flokke af forskellig alder på ejendommen.

§7

Stk. 2. Det undrer DDD at grise fra LPAI-smittet ejendom kan tillades flyttet til en anden ejendom med grise uanset grisenes smittestatus?

§9

Stk. 1. Her sættes mennesker, som har været i kontakt med smitte, under OT, det mener DDD ikke ligger indenfor AHLs beføjelser?

Stk. 2. Der henvises til bilag 1 mht. afklaring af mistanke, men bilag 1 handler om fritestning og genindsættelse, og afklaring af smitterisiko og ikke om afklaring af mistanke. Herudover angiver bilaget, at prøverne udtages af en dyrlæge, ikke embedsdyrlæge? eller en uvildig person mm, mens der i §9 stk. 2. står at FVST skal udtage prøver?

Der er behov for en mere præcis formulering og henvisning for at lette forståelsen.

§10

Stk. 1. Det bør præciseres om fuglene ”kan” eller ”skal” fritestes for ophævelse af OT?

Stk. 2. Det undrer DDD hvad begrundelsen er for at teste dyr, der er indsat efter sanering og godkendelse af FVST for at få ophævet OT? Det gøres for eksempel ikke efter HPAI eller salmonella.

§11

Stk.1. og 2. Der mangler en præcisering af hvordan den påbudte rengøring og desinfektion godkendes. Hvem skal kontrollere at det er udført tilfredsstillende?

§13

Stk. 3. henviser til ”§7 stk. 3”, som ikke findes i teksten?

Bilag 1

Det er uoverskueligt formuleret, og svarer ikke til det, der henvises til i bekendtgørelsens tekst jævnfør tidligere kommentarer.

Under overskriften ”Genindsættelse og undersøgelse af genindsatte fjerkræ eller fugle i fangenskab Her står der ”De i §10 nr 3 nævnte prøver...” Men der nævnes ikke nogen prøver i §10 stk. 3. Er det stk. 2 der henvises til?

Formuleringen ”En uvildig person.... og som virker under en dyrlæges ledelse og ansvar” er problematisk. Denne løsning sætter de (få) fjerkræ-praktiserende dyrlæger i et dilemma, hvor de kan komme under pres for at tage ansvar for en discountløsning. Opgaven bør ligge hos FVST, som har kompetente teknikere ansat.

Ved spørgsmål, kontakt da venligst Mikala Hald moh@ddd.dk

Mvh

Den Danske Dyrlægeforening

